



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: 11.: Sp-1104/2019-9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Požegi, po sucu Mariji Raguž, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Maje Vidić iz Brestovca, Stari Brestovac 11, OIB: 82132593978, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije (dalje u tekstu: Fina) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 12. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Maje Vidić iz Brestovca, Stari Brestovac 11, OIB: 82132593978.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Maje Vidić iz Brestovca, Stari Brestovac 11, OIB: 82132593978.

III. Oslobađa se Maja Vidić iz Brestovca, Stari Brestovac 11, OIB: 82132593978 preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. Ovr-514/12, javni bilježnik Željka Picukarić, HPB d.d., OIB:87939104217

- iznos nenaplaćene glavnice 3.458,68 kn
- iznos nenaplaćenog kamate 2.981,65 kn
- iznos nenaplaćenog troška 1.337,50 kn
- iznos nenaplaćene naknade 189,00 kn

2. Ovr-392/11, javni bilježnik Jasna Zorić, Oriflame kozmetika Croatia d.o.o., OIB: 80010832570

- iznos nenaplaćene glavnice 734,34 kn
- iznos nenaplaćenog kamate 996,73 kn
- iznos nenaplaćenog troška 479,70 kn
- iznos nenaplaćene naknade 182,00 kn

3. Ovr-404/14, javni bilježnik Mario Včelik, Bernard Valdin, OIB: 92456494824

- iznos nenaplaćene glavnice 2.065,00 kn
- iznos nenaplaćenog kamate 2.224,78 kn

- iznos nenaplaćenog troška 956,25 kn
- iznos nenaplaćene naknade 189,00 kn

4. Ovr-50328/10, javni bilježnik Iva Hanžeković-Živković, HT d.d., OIB: 817993146560

- iznos nenaplaćene glavnice 1.334,15 kn
- iznos nenaplaćenog kamate 1.163,61 kn
- iznos nenaplaćenog troška 419,80 kn
- iznos nenaplaćene naknade 210,00 kn

Obrazloženje

Dana 19. travnja 2019. ovaj sud je zaprimio prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu: Fina) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Maje Vidić iz Brestovca, Stari Brestovac 11, OIB: 82132593978.

Potrošač ima evidentirano 3257 dana neprekinute blokade.

Odredbom članka 79.a stavak 2. ZSP, propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Fina (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje, koje je Fina dostavila sudu, utvrđeno je da potrošač ima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, ali navedene tražbine vjerovnika, koje se odnose na glavicu evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje iznose manje od 20.000,00 kn, ali u konkretnom slučaju nije ispunjena druga kumulativna pretpostavka, tj. neizvršenje tih osnova za plaćanje nije neprekinuto trajalo duže od tri godine, odnosno primljene su kod Fine u razdoblju manjem od tri godine, pa za iste nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79.a. st. 2. u svezi sa čl. 79.e. st. 1. ZSP.

Odredbom čl. 79. a st. 3. ZSP propisano je da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Fina brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Fina brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Fina brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u Očevidnik utvrđeno je da je Fina temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima prestala izvršavati slijedeće osnove:

1. Ovr-514/12, javni bilježnik Željka Picukarić, HPB d.d., OIB:87939104217, zaprimljena kod Fine 3. srpnja 2012.

2. Ovr-392/11, javni bilježnik Jasna Zorić, Oriflame kozmetika Croatia d.o.o., OIB: 80010832570, zaprimljena kod Fine 17. svibnja 2011.

3. Ovr-404/14, javni bilježnik Mario Včelik, Bernard Valdin, OIB: 92456494824, zaprimljena kod Fine 9. rujna 2014.

4. Ovr-50328/10, javni bilježnik Iva Hanžeković-Živković, HT d.d., OIB: 817993146560, zaprimljena kod Fine 20. srpnja 2011.

koje ukupno iznose 7.592,17 kn po osnovi glavnice i za koje je neizvršenje trajalo duže od tri godine.

Isto tako, odredbom čl. 79. a st. 4. ZSP propisano je da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu, odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Fina pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako su ispunjeni ostali zakonom propisani uvjeti.

Isto tako, odredbom čl. 79. a st. 4. ZSP propisano je da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu, odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Fina pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako su ispunjeni ostali zakonom propisani uvjeti.

Uvidom u Očevidnik utvrđeno je da ima osnova koja je povučena s izvršenja, ali za istu nema suglasnosti potrošača.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine. Sud je vanjskom provjerom, iz podataka Fine, utvrdio da je potrošač ostvario neoporezivi primitak u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. iznos od 13.805,10 kn nas ime naknade plaće za vrijeme spriječenosti za rad i doplatka za djecu, u razdoblju od 1. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. iznos od 2.994,72 kn na ime doplatka za djecu i socijalne potpore. Isto tako, vanjskom provjerom u zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastara utvrđeno je da potrošač ima u suvlasništvu nekretninu, ali ista nekretnina potrošača ne može biti predmet unovčenja kao stečajna masa za neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn (odredbe Ovršnog zakona). Utvrđeno je da je potrošač vlasnik odjavljenog vozila Audi A4, čija je vrijednost naznačena u iznosu od 0,00 kn. Temeljem podataka potrošača, podataka pribavljenih od Fine i ZIS-a sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici.

Vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Dana 20. prosinca 2019., zaprimljen je podnesak Hrvatskog Telekom d.d. putem OD Hanžeković&Partneri d.o.o. u kojem isti osporava popis imovine potrošača ističući da potrošač ima u vlasništvu nekretninu i to kuću i dvorište upisane u z.k.ul.br. 392 k.o. Požega, a u njoj sigurno ima pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu.

Međutim, ovaj podnesak ne sadrži konkretne obavijesti o postojanju imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, kako je to traženo u objavljenom oglasu, pa sud po njemu ne može postupati. Ovo iz razloga, što nekretnina potrošača ne može biti predmet unovčenja kao stečajna masa za neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn (odredbe Ovršnog zakona).

Dana 7. siječnja 2020. zaprimljen je podnesak Eos Matrix d.o.o. iz Zagreb u kojem osporava popis imovine potrošača s obzirom da se može i mora presumirati da svaka osoba u vlasništvu ima određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ona živi. Stoga predlaže da sud izvrši uvid u imovinu potrošača, te da sastavi pljenidbeni popis te imovine.

Međutim, uvidom u Očevidnik utvrđeno je da je tražbina navedenog vjerovnika povučena s izvršenja nakon slanja poziva Poziva potrošaču, ali se na istu ne primjenjuje jednostavni postupak stečaja potrošača jer za istu nema suglasnosti potrošača, pa stoga sud nije uzeo u obzir navode njegovog podneska.

Imajući u vidu utvrđenu činjenicu da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici, činjenicu da nitko od vjerovnika nije u roku propisanom čl. 79. f ZSP obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se, također mogla unovčiti kao stečajna masa, te činjenicu da tražbine vjerovnika koje je Fina brisala iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje ne prelaze iznos od 20.000,00 kn i da je neizvršenje istih trajalo duže od tri godine, sud smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1., 2. i 3. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, slijedom čega je odlučeno kao pod točkama I. i II. izreke rješenja.

Pretpostavke iz čl. 79.st.1.st.4. ZSP nisu ispunjene jer je utvrđeno da ima osnova koja je povučena s izvršenja, ali za istu nema suglasnosti potrošača.

Odredbom čl. 79.g st. 4. ZSP propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP, pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove navedene u točki III. izreke rješenja.

U Požegi 12. lipnja 2020.

Sudac:
Marija Raguž

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici (čl. 79. g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Svim sudionicima putem e-oglasna ploča

2. Poštom

- potrošač

- vjerovnik HPB d.d. Zagreb, Jurišićeva 4

- vjerovnik Oriflame kozmetika Croatia d.o.o., Zagreb, Hondlova 2

- vjerovnik Bernard Valdin, Požege, Zdenke Marković 6

- vjerovnik HT d.d. Zagreb, Radnička cesta 29

3. Fina - elektroničkim putem

Nakon pravomoćnosti:

Obavijest o pravomoćnosti Fina-elektroničkim putem

Broj zapisa: **17896-bb9c2**

Kontrolni broj: **0d246-cad53-3c765**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA RAGUŽ, L=POŽEGA, O=OPĆINSKI SUD U POŽEGI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.